

# PFF

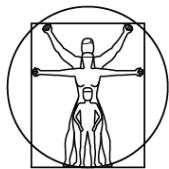
**Privatpraktiserende  
Fysioterapeuters  
Forbund**

## **PFF'S KRAV ASA 4313**

Reforhandling 2018

21.10.2018  
Generalsekretær  
Henning Jensen

**Privatpraktiserende Fysioterapeuters Forbund**  
Schwartzgt. 2, 3043 Drammen  
E-post: [gensekr@fysioterapi.org](mailto:gensekr@fysioterapi.org) - Tlf. 913 51 337



## Generelt om dagens situasjon

Siden siste revisjon i 2016 har det skjedd en del endringer i regelverket for næringsdrivende fysioterapeuter med driftsavtaler:

1. Forskrift om funksjons- og kvalitetskrav for fysioterapeuter med kommunal driftsavtale trådte i kraft pr. 01.01.2018
2. Henvisningskravet er fjernet fra 01.01.2018.

Videre pågår det forhandlinger om en lokal overenskomst i Drammen og Oslo kommune.

Når det gjelder iverksettelsen av forskriften om funksjons- og kvalitetskrav i den avtalebaserte fysioterapitjenesten må dette naturligvis få konsekvenser for innholdet av den sentrale avtalen ASA 4313, slik at denne tilpasses de overordnede gjeldende forholdene.

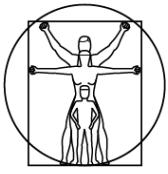
Det bør også være en målsetting at ASA 4313 kan danne mal for de kommunene (Drammen og Oslo) som ikke har tilsluttet seg denne. Dette krever at forhold som er viktige for fysioterapeutene i disse to kommunene tydeliggjøres og forbedres. Utfordringsbildet i disse to kommunene er at instituttene skal sikres forutsigbare driftsbetingelser, slik at det kan gjøres langsiktige investeringer i lokaler, inventar og utstyr.

På grunn av økte krav til kvalitet og standard ved instituttene (universell utforming, personvern, helsenett, internkontroll m.v.) har det blitt betydelig mer kostnadskrevenende å drive en fysioterapipraksis. Dette ses også av den siste inntekts- og kostnadsundersøkelsen som ble foretatt i 2014, og kravene har økt siden dette (elektronisk kommunikasjon, NHH). Som følge av at ASA 4313 også bare i begrenset omfang tillater etablering av solopraksiser er det i dag en tendens til at fysioterapeuter går sammen i gruppepraksiser der funksjon og kvalitet er bedre ivarettatt, men samtidig naturligvis til en høyere pris. I og med at partene ved siste revisjon av ASA 4313 ble enige om å utvikle muligheten for selskapsavtaler har institutter der flere utøvere jobber sammen blitt mer sårbare i forhold til å opprettholde driftsgrunnlaget sitt når hjemler blir ledige. Dette er et alvorlig problem når det gjelder å skape forutsigbare rammebetingelser for utøvere og institutter, hvilket er målsettingen med ASA 4313 – punkt 1. 1.:

*«Formålet med rammeavtalen er å skape forutsigbare rammebetingelser i forholdet mellom den enkelte fysioterapeut og kommunen, og i forholdet mellom fysioterapeuter ved overføring av avtalehjemmel m.v. «*

Selv om det i ASA 4313 anføres at hensikten med denne sentrale avtalen er å etablere forutsigbarhet som nevnt under punkt 1. 1. er dette langt fra tilfellet når det gjelder å bevare et stabilt driftsgrunnlag ved instituttene. Med dagens regler for flytting av praksis blir det et sjansespill å foreta store langsiktige investeringer i standard og kvalitet ved instituttene.

Siden innføringen av Kommunehelsetjenesteloven i 1984 og tilsvarende utarbeidelsen av den første sentrale avtalen (ASA 4313) har det vært en utvikling i ASA 4313 i retning et svakere vern mot økonomisk tap for fratredende part ved overdragelser og inndragninger, idet tiltredende part ikke pikter å overta kontrakter som finnes i praksisen som skal overdras. Videre er reglene om oppgjør ved overdragelse ved nedtrapping svært upresise.



PFF har det siste året merket også seg en uheldig utvikling i enkelte kommuner. Dette i form av at kommuner av sparehensyn sier opp eksisterende 100 % avtaler og i stedet tilbyr ny avtale på 50 % som er minste deltidshjemmel som kan utlyses. Det minnes om forholdene for en del år siden da en del kommuner forsøkte seg på en liknende form for sparing ved å fremme reforhandlingskrav med en prosentvis reduksjon av eksisterende driftshjemler. Denne formen for kommunal sparing mener PFF skal reguleres spesifikt i ASA 4313 slik at den utelukkes som en mulighet. Den strider kraftig mot intensjonen om forutsigbarhet og påfører fysioterapeutene unødvendige utgifter til å forsvare seg mot slike tiltak. Foreløpig har ingen kommuner nådd frem med slike tiltak, men bare det at de fremmes er en stor ulempe for en næringsdrivende fysioterapeut med avtale. PFF har registrert 2 slike forsøk i 2018. (Steigen og Bindal kommune).

PFF vil ved denne reforhandlingen fremme forslag til endringer som fanger opp forholdene nevnt ovenfor slik at reglene blir mer balanserte dragelser og inndragning av driftshjemler. Videre vil PFF gjenoppta mange av de kravene vi hadde ved forhandlingene i 2016, men som ikke ble innfridd på tross av et åpenbart behov for endringer.

## **Beskrivelse av enkelte problemstillinger og forslag til løsninger:**

### **Punkt 4 – Fordeling av behandlingsoppgaver ...**

Uttrykket «kommunens udekkede behov» bør spesifiseres nærmere. I den sammenhengen det er presentert her synes det å henseile på det behovet som ikke kan dekkes av ansatte fysioterapeuter i kommunen. Kommunen har store udekkede behov utover dette. Fysioterapeuter med avtale jobber i hele avtaletiden med kommunens udekkede behov, og ikke bare 1/5 av tiden.

### **Punkt 5 – Orienteringsplikt / kontaktperson / samarbeidsutvalg**

Dette punktet er ikke hensiktsmessig organisert med henblikk på overskrifter og innhold. PFF har foreslått en endret organisering som vist i forslaget til den reviderte ASA 4313.

### **Punkt 6 – Utlysning, kunngjøring og tildeling**

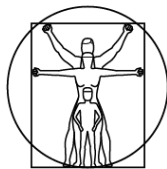
#### **Utlysning av nye driftshjemler**

**PFF krever** at dette punktet samordnes med punkt 13, som også inneholder bestemmelser om betingelsene for utlysning. At dette er omtalt i to punkter gir anledning til feil anvendelse, da det er lett å overse bestemmelsene i punkt 13 ved vurdering av utlysning av nye eller ledige hjemler.

#### **Oppjustering av hjemler**

Kommunene vegrer seg for dette fordi de ved en slik praksis ikke får økt volum på tjenesten som leveres da fysioterapeuter med mindre hjemler for det meste allerede jobber det volumet hjemlene skal oppjusteres til.

Det er også problematisk at det i kommunene jobber godt kvalifiserte fysioterapeuter i små deltidshjemler mens det utlyses nye hjemler disse terapeuter av forskjellige årsaker ikke kan søke på. Årsaken til dette kan blant annet være at den hjemmelen de allerede innehar ikke



kan utlyses (grunnet størrelsen), den nye hjemmelen knyttes til et annet institutt. På denne måten kommer det nye fysioterapeuter til kommunen, som i mange tilfeller er mindre kvalifiserte enn de som allerede jobber i kommunen med deltidshjemler. Eksisterende deltidshjemler fortsetter med «ufrivillig» liten avtaleprosent og reduserte rettigheter.

Staten har lagt føringer for at driftsavtaler skal kunne oppjusteres til å være i samsvar med praksisvolumet. Dette ble gjort ved innføringen av **Forskrift om oppjustering av avtalehjemler – 01.01.2012.**

Staten begrunner innføringen av forskriften slik:

*” For det første mener departementet at det er viktig å sikre at de kommuner som ønsker og ser et behov for å oppjustere eksisterende driftsavtalehjemler faktisk får muligheten til det. For det andre er departementet av den oppfatning at det er viktig å bidra til at man kommer tilbake til slik ordningen i utgangspunktet var tiltenkt i 1984, nemlig at driftsavtalehjemmelens størrelse er lik praksisomfanget. Den økonomiske modellen som ligger bak driftsavtaleordningen tilsier at det er samsvar mellom driftstilskuddsandelen og refusjonsandelen. På denne bakgrunn vil departementet foreslå en forskrift om oppjustering av driftsavtalehjemler for fysioterapeuter.”*

Videre er dette presisert av HOD i **Rundskriv fra HOD – 2017 vedr. Helse- og omsorgstjenesteloven:**

*«§ 4-1. Krav til forsvarlige tjenester innebærer at tjenestene som tilbys skal være av tilfredsstillende kvalitet og at tjenestene tilbys til rett tid og i nødvendig omfang. Helse- og omsorgstjenestene må tilrettelegges slik at helsepersonell som utfører tjenestene blir i stand til å overholde sine lovpålagte plikter, jf. bestemmelsens bokstav c.»*

**KS sine føringer – Presisert i skriv til kommunene av 10.02.2009 -**

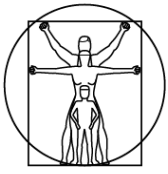
*Partenes – statens, KS' og NFFs – forutsetninger ved kommunehelsetjenestelovens innføring i 1984 var at full praksis skulle utløse fullt driftstilskudd fra kommunen. Dette gjelder ennå og forplikter partene og kommunene.”*

I fysioterapi-forskriften er dette regulert under § 21 og i ASA 4313 under punkt 6 og 13.

I fysioterapi-forskriften heter det:

*«Kommunen skal ikke inngå driftsavtaler som er mindre enn 50 prosent av fullt tilskudd. Kommunene skal kun utlyse deltidshjemler når dette samsvarer med kommunens tjenestebehov.»*

Den siste setningen (som er merket) er ikke lett å forstå, men synes å være en skjerpelse i forhold til den første delen. En utlyst hjemmel skal ikke være mindre enn det foreliggende tjenestebehovet. PFF tolker dette slik at om det er lange ventelister i kommunen generelt og udekkede behov, vil det ikke være grunnlag for å utlyse nye deltidshjemler. PFF har konstatert at en kommune har utlyst eksempelvis to 70 % avtalehjemler med samme krav til faglig innhold (PMF). Dette anser PFF at ligger utenfor rammene til både forskriften og ASA 4313. Det bør derfor finnes en tydeligere presisering enn den som fremkommer i gjeldende lov- og regelverk.



I ASA 4313 punkt 13 heter det:

*«Kommunen skal bare opprette deltidshjemler når dette samsvarer med det reelle behovet, jf. punkt 1.3 siste setning.*

*Det skal ikke inngås individuelle avtaler som tilsvarende mindre enn 50 prosent av fullt driftstilskudd. Dette gjelder med mindre fysioterapeut med eksisterende driftsavtale ønsker å arbeide deltid ved siden av undervisning eller forskning. For slike tilfeller kan det likevel ikke avtales mindre enn 20 prosent av fullt driftstilskudd.»*

**PFF krever** at kommunene ikke skal utlyse nye hjemler før eksisterende «ufrivillige» deltidshjemler som leverer tjenestevolum utover avtalt størrelse er oppjustert til levert volum. Dette inntas som nytt 1. ledd under punkt 6:

*«Kommunen skal ikke utlyse nye hjemler før eksisterende deltidshjemler som leverer tjenestevolum utover avtalt størrelse er oppjustert til levert volum.»*

**PFF krever** at punkt 13 2. og 3. ledd gjøres til punkt 6 - 2. ledd og 4. ledd.

**PFF krever** et ledd til i denne sammenhengen for en tydeligere presisering (nytt 3. ledd) under punkt 6:

*«Når kommunen ønsker å lyse ut en ny avtale skal det være tungtveiende grunner til at det utlyses deltidsavtaler. Dette skal begrunnes saklig og forelegges samarbeidsutvalget for uttalelse før utlysning kan finne sted.»*

I ASA 4313 punkt 6. 1 heter det:

*«Kommunen kan velge å avvende utlysning av ledig driftstilskudd av mindre omfang enn 50 prosent slik at denne kan slås sammen med hjemmel som blir ledig på et senere tidspunkt. I slike tilfeller har fratredende fysioterapeut rettigheter etter punkt 17.»*

**PFF krever** at dette punktet flyttes fra punkt 6. 1 og til punkt 6, 5. ledd.

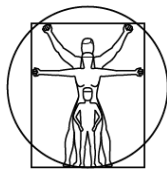
## **Omlokalisering av hjemmel**

Ved omlokalisering av hjemmel ved sammenslåing av to eller flere hjemler vil innehavere av hjemler som flyttes miste muligheten for å få oppgjør for praksisen sin.

**PFF krever** derfor at innehavere av hjemler som omlokaliseres får rettigheter etter punkt 12.

Dette foreslår PFF tatt inn i nytt 6. ledd under punkt 6:

*«Dersom en hjemmel omlokaliseres i forbindelse med sammenslåing av to eller flere hjemler har fratredende fysioterapeut(er) rettigheter etter reglene i punkt 12.»*



## **Omdefinering av faglig innhold**

**PFF krever** følgende ledd inntatt under punkt 6 – 7. ledd:

*«Omdefinering av faglig innhold i praksisen*

*Dersom kommunen ved ledighet i en driftshjemmel velger å omdefinere det faglige innhold i praksisen skal kommunen dekke det økonomiske tapet fratredende fysioterapeut lider ved at tiltredende part da ikke plikter å overta inventar og utstyr det ikke er behov for i den omdefinerte praksisen. Bestemmelsene i punkt 12 benyttes som utgangspunkt for beregning av den kompensasjonen kommunen må betale til fratredende fysioterapeut.»*

En omdefinering av faglig innhold vil ofte medføre at en til dels stor del av utstyr, lokaler og inventar blir overflødig. Dette er et forhold som hverken fratredende eller tiltredende fysioterapeut er herre over. Dette bør derfor ikke ramme noen av utøverne økonomisk, men er et forhold kommunen alene er ansvarlig for. I dagens versjon av ASA 4313 rammer det fratredende part som blir sittende igjen med de problemene dette medfører – jf. ASA 4313 7. 1 - 2. ledd *«Retten og plikten til å overta inventar og utstyr er begrenset til eiendeler som etter sin art og sitt omfang er nødvendig for den virksomheten tiltredende fysioterapeut skal drive i medhold av den kommunale driftsavtalen.»*

Dermed blir fratredende part sittende igjen med inventar, utstyr og lokaler det ikke er behov for i den omdefinerte praksisen.

## **Ledig hjemmel skal utlyses med samme lokalisering og plikt til å inngå i eksisterende avtaler.**

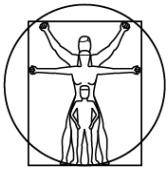
**PFF krever** følgende ledd inntatt under punkt 6 – nytt ledd 8:

*«Ledig avtalehjemmel skal utlyses med samme lokalisering dersom lokalene oppfylder fastsatte krav til standard og universell utforming. Dersom kommunen velger å utlyse den ledige avtalen med en annen lokalisering har fratredende fysioterapeut rettigheter etter bestemmelsene i punkt 12. Tiltredende fysioterapeut plikter å overta eksisterende inngåtte avtaler i praksisen, herunder leieavtaler for lokaler og å inngå i eksisterende samarbeidsavtaler i gruppepraksis.»*

Begrunnelse:

Det må være forutsigbarhet for at foretatte investeringer i en fysioterapipraksis kan realiseres ved overdragelser eller inndragninger. Ved oppstart av en praksis er det nødvendig

med store investeringer i lokaler, inventar og utstyr, og det må for å få rimelige leiebetingelser inngås langsiktige leieavtaler. Årsaken til at en hjemmel blir ledig kan eksempelvis være at fysioterapeuten blir arbeidsufør grunnet ulykkeshendelser eller sykdom, og det må da være en viss sikkerhet for at han ikke blir sittende igjen med leieavtaler som løper videre over flere år, eller med forpliktelser i en gruppepraksis der tiltredende fysioterapeut nekter å inngå i den felles driften, men vil være tilknyttet som leietaker mens fratredende part blir sittende igjen med ansvar for sin andel av forpliktelsene i gruppepraksisen på ubestemt tid. Den som har overtatt hjemmelen kan når som helst flytte til et annet institutt i nærheten ved å søke kommunen om dette. Dermed vil fratredende fysioterapeut sitte igjen med forpliktelser som det ikke er noe økonomisk dekningsgrunnlag



for.

**PFF krever** også siste ledd under punkt 6. 2 endret til:

«Etter avtale med kommunen kan det fra avtaleinngåelsen gis inntil 6 måneders frist for at *tiltredende part personlig overtar praksisen. Dersom dette ikke er mulig utlyses avtalen på nytt og kommunen eller gjenværende i gruppepraksisen finner egnet utøver for midlertidig drift av hjemmelen.*»

PFF har sett eksempler på at utøvere som er tildelt ledig hjemmel har fått utsatt overtakelsen i opptil flere år med begrunnelser som sykdom eller etter-/videreutdanning. I denne tiden har så vedkommende hatt store inntekter ved å installere vikar i praksisen. Videre har vedkommende søkt og fått innvilget flytting av praksisen fra et institutt til et annet, og når han endelig selv personlig skulle tiltre ble praksisen utlyst på nytt da «forholdene hadde endret seg» slik at han ikke ville tiltre personlig i praksisen. PFF ønsker ikke det skal være mulig å spekulere i å søke på og få tildelt driftshjemler for så å utnytte dette økonomisk. I noen tilfeller har en utøver hatt to hjemler samtidig på denne måten og selv kunnet finansiere livsopphold og videreutdanning med leieinntektene. I et enkelt tilfelle har PFF sett eksempel på at en fysioterapeut har søkt på og fått tildelt 2 hjemler i 2 forskjellige kommuner, mens vedkommende ikke selv har praktisert i noen av disse men tatt etterutdanning. Hjemlene ble på denne måten utnyttet i opptil 3 år som inntektskilde til etterutdanningen. PFF ønsker denne muligheten eliminert.

## **Punkt 7 - Overdragelse av fysioterapivirksomhet med kommunal driftsavtale**

### **Om forretningsverdi**

**PFF krever** beregningsmetoden for forretningsverdi endret.

I dag er det bestemt at den skal utgjøre inntil 20 % av egenandel, refusjon og driftstilskudd i gjennomsnitt de siste 3 årene.

**PFF krever** at dette endres til 33 % av egenandel + refusjonen som er inntjent det siste året, eller ved kortere inntjeningstid en stipulert verdi av dette.

Begrunnelse:

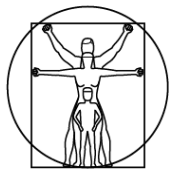
Det er problematisk at driftstilskuddet inngår som et element i beregningen av forretningsverdien. Driftstilskuddet er ikke aktivitetsbasert, og det kan være problemer knyttet til dette når det gjelder den skattemessige behandlingen av fradragsmuligheten for dette for tiltredende fysioterapeut.

PFF foreslår derfor beregningsmetoden endret som anført.

Videre er det i ASA 4313 bestemt:

Fratredende utøver har ikke rett til oppgjør for forretningsverdi dersom han har jobbet kortere enn 3 år, dersom han ikke har betalt for dette ved overtakelse av praksisen.

**PFF krever** kravet om minst 3 års drift slettet.



## Begrunnelse:

Kravet om drift i minst 3 år for å kunne kreve kompensasjon for forretningsverdien er urimelig. Forretningsverdien vil normalt være opparbeidet i løpet av det første halve året, og uansett avspeiles i den aktivitetsbaserte omsetningen som er grunnlaget foreslått av PFF for beregningen. PFF foreslår derfor dette punktet slettet fra avtalen.

Dette også fordi det oppstår helt urimelige forhold der en utøver eksempelvis har innehatt praksisen i 2 år og 364 dager i forhold til en som har innehatt praksisen i eksempelvis 1 dag lenger.

## **Forretningsverdi ved flytting**

Dersom en utøver flytter innen samme kommune skal praksisens forretningsverdi opprettholdes. Årsaken til flyttingen kan eksempelvis være at praksisen er drevet i lokaler som blir oppsagt av gårdeieren, skal rives av diverse årsaker, ikke er egnede til videre drift m.v. I noen tilfeller har tiltredende part nektet å betale forretningsverdi for en praksis som har skiftet lokalisering innenfor de siste 3 årene under henvisning til bestemmelsen om 3 års drift for å ha rett til oppgjør for forretningsverdi. Begrunnelsen har vært at praksisen ikke har vært drevet i 3 år på samme sted. Faktum er imidlertid at den som flytter har opprettholdt forretningsverdien ved å annonsere flyttingen, og omsetningen ved praksisen vil uansett vise om forretningsverdien er ivaretatt etter flyttingen.

**PFF krever** derfor at i tilfelle ikke 3-års kravet om drift slettes skal det innføres et nytt 4. ledd under punkt 7. 1:

*«Praksisens forretningsverdi opprettholdes ved flytting innen samme kommune.»*

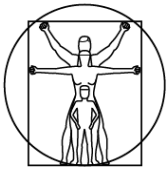
## **Forretningsverdi der tiltredende og fratredende fysioterapeut jobber ved samme institutt**

Nemnden har i avgjørelse av 17. januar 2012 konkludert med at tiltredende part ikke skulle betale fratredende fysioterapeut forretningsverdi fordi vedkommende allerede hadde tilstrekkelig pasientgrunnlag ved samme institutt der hun drev en deltidspraksis.

Dette mener PFF er feil, idet tiltredende fysioterapeut overtar praksisen til fratredende fysioterapeut, eksempelvis en praksis med 100 % hjemmel. Fratredende parts deltidshjemmel (eksempelvis 70% driftshjemmel) blir da utlyst og tildelt en utøver som ikke fra før har jobbet ved instituttet. Hun krever og får forretningsverdi for den hjemmelen hun hadde fra før, og som ble overdratt idet hun fikk en større hjemmel. I og med at tiltredende fysioterapeut fratrer og overdrar sin deltidshjemmel og dermed også selger sin forretningsverdi, har hun egentlig ingen forretningsverdi hun kan gjøre seg nytte av i den hjemmelen hun overtar. Hun har jo solgt sin forretningsverdi, og må da naturligvis betale for den forretningsverdi hun overtar fra fratredende i den hjemmelen hun overtar (selv om dette er ved samme institutt).

Husby legger videre til grunn at overtakende part dermed bare har fått et økt tilskudd, som ikke det kan ytes vederlag for. Dette er også feil, idet grunnlaget for beregning av forretningsverdi er egenandel, refusjon og driftstilskudd. Tiltredende fysioterapeut vil i langt de fleste tilfeller få økt sin driftshjemmel, ofte fra 0 % og til den størrelsen utlyst hjemmel har. Dette betyr at grunnlaget for forretningsverdi øker, og dermed også forretningsverdien.





PFF mener at i alle tilfeller der en utlyst hjemmel tildeles en utøver ved samme institutt skal oppgjøret av forretningsverdien skje på samme måte som om de skulle ha jobbet på forskjellige steder. Det kan ikke være slik at fratredende fysioterapeut skal måtte lide et økonomisk tap i de tilfellene hjemmelen tilfeldigvis tildeles en fysioterapeut ved samme institutt.

PFF krever derfor at det under punkt 7. 1 innføres et nytt 5. ledd:

*«Ved overdragelse av hjemmel til utøver ved samme institutt skal forretningsverdien beregnes som angitt i forrige ledd.»*

### **Taksering av praksis, punkt 7**

Det finnes ikke godkjente eller sertifiserte takstmenn som kan takserer utstyr som brukes i en fysioterapipraksis. Dette har i nesten alle saker vært en kilde til å fremme konfliktnivået at det i ASA 4313 under punkt 7 anføres at verdien av inventar og utstyr skal fastsettes ved takst.

PFF forutsetter at det fra organisasjonenes side (inkl. KS) gjøres en innsats for å utdanne og «sertifisere» takstmenn som kan brukes i slike saker. Dermed vil de fleste av denne typen saker ikke komme til behandling i tvisteløsningsnemnd.

Om det ikke er vilje til dette blant de øvrige partene må teksten i punkt 7 om taksering strykes. Det finnes heller ikke i legenes sentrale avtale ASA 4310 et krav om taksering av inventar og utstyr, her skal partene komme frem til en enighet om prisen.

### **Overtakelse av avtaler som finnes i praksisen**

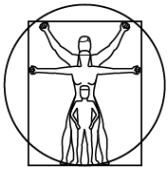
Ved praksisoverdragelser som fastsatt i punkt 7 er det i dagens regelverk ikke noe krav om at tiltredende fysioterapeut skal overta eksisterende avtaler i praksisen slik det er i ASA 4310.

Dette fører fra tid til annen til helt uakseptable driftsforhold ved instituttene, både når det gjelder gruppe- og solopraksiser. Jeg vil anføre et eksempel fra hver av de to kategoriene.

Eksempel 1 - gruppepraksis: En utøver i gruppepraksis skal slutte. Tiltredende part vil ikke inngå i avtalen som eksisterer mellom deltakerne i gruppepraksisen, og vil heller ikke påta seg noe selvstendig ansvar for leieavtalen for lokalene. Gjenværende fysioterapeuter har følgende alternativer:

1. Fratredende fysioterapeut beholder sin andel i gruppepraksisen og oppretter leietakerforhold til tiltredende part.

I det første tilfellet får gruppepraksisen en passiv deltaker som egentlig ikke er interessert i å bidra til at standarden ved praksisen tilpasses nye krav og behov for de gjenværende inkl. leietakeren. Ved behov for investeringer over en viss størrelsesorden har denne parten vanligvis også «vetorett» som kan benyttes idet store investeringer er usikre fordi leieavtalen med tiltredende fysioterapeut kan opphøre ved flytting av hans praksis til et annet institutt. Han vil i et slikt tilfelle ikke oppebære noen inntekt knyttet til eierskapet sitt i gruppepraksisen, og det vil ikke være økonomisk forsvarlig med store investeringer. Dette kan ofte ende med at gjenværende fysioterapeuter ser seg nødt til å innløse eierandelen til fratredende part, noe som vil legge beslag på ressurser som ellers kunne være benyttet til oppgradering av standarden ved instituttet. For en gruppepraksis med 4 deltakere eller mindre blir dette en stor økonomisk belastning.



2. Gjenværende fysioterapeuter innløser fratredende parts eierandel i praksisen og oppretter leieforhold til tiltredende part.

Dette er i realiteten bare en fremskyndet løsning som vil få samme resultat som i eksempelet ovenfor.

Grunnen til at tiltredende part ikke vil engasjere seg avtalemessig er ofte at vedkommende har tenkt å flytte fra praksisen. Når dette skjer blir de økonomiske driftsbetingelsene for gjenværende fysioterapeuter dårligere, og avhengig av antall deltakere kan dette føre til enda større ulemper i form av endring av leieareal og evt. flytting fra praksisen.

Ved neste utlysning av ledig hjemmel for en av deltakerne i gruppepraksisen vil forholdene være vanskeligere da eierandelene har blitt større. Gjenværende utøvere blir sittende igjen med et smuldrende økonomisk grunnlag og kan mest sannsynlig påregne et stort økonomisk tap ved avslutning av yrkeskarrieren.

Eksempel 2 – solopraksis: En fysioterapeut driver solopraksis etter kommunens ønske enten fordi han er eneste næringsdrivende med avtale i kommunen eller at han jobber i en del av kommunen der det er ønskelig med fysioterapitjeneste. Lokalene fyller alle krav til tilgjengelighet og standard, og har krevd en god del investeringer. Det er derfor inngått en langsiktig leieavtale med gårdeieren for å holde leien på et rimelig nivå.

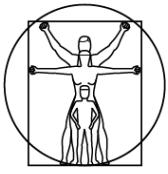
Fysioterapeuten blir brått nødt til å avslutte sin virksomhet, og hjemmelen utlyses.

Tiltredende fysioterapeut er i flg. ASA 4313 pliktig å overta inventar og utstyr etter takst, men ikke leieavtalen der det er flere år igjen. Tiltredende part finner ut at han kan komme mer gunstig ut ved å bare kjøpe inventar og utstyr etter takst, og ta dette med seg til lokaler i nabobygget med dårligere standard og rimeligere leie, men som likevel fyller minimumskravene om tilgjengelighet og egnethet. Han søker derfor kommunen om flytting umiddelbart etter tildelingen. Kommunen kan ikke nekte flytting når dette ikke er negativt for den geografiske fordelingen av tjenesten, noe det ikke er i dette tilfellet. Fratredende part kan dermed etablere seg i nabobygget med en liten investering i brukt inventar og utstyr (ofte under halv pris av nytt selv om det ikke har vært utsatt for særlig slitasje) og en mye rimeligere leieavtale men med dårligere standard.

Fratredende part sitter igjen med forpliktelser overfor gårdeieren ift. leieavtalen som løper flere år. Han kan ikke leie ut praksisen (den har ikke inventar og utstyr) og er tilpasset fysioterapivirksomhet. Det er ikke behov for større tjenestevolum på stedet. Det kan være flere årsaker til at fratredende fysioterapeut må slutte, jeg nevner følgende:

- Varig sykdom medførende funksjonshemming.
- Ulykke med skade medførende men med fysisk funksjonshemming.
- Død – boet kan måtte betale et beløp for terminering av avtalen før tiden.
- Nødvendige familiemessige forhold så som flytting til en annen del av landet.

Uten en regel om en forpliktelse til å overta inngåtte avtaler (som også kan omfatte leasingavtaler på nødvendig utstyr) blir det en stor økonomisk risiko forbundet med å etablere en tidssvarende avtalebaseret praksis enten dette er en solo- eller gruppepraksis.



**PFF krever** derfor inntatt under punkt 7. 1 at det i 2. ledd spesifiseres at praksisen som skal overtas omfatter følgende elementer:

*«Til praksis regnes relevant utstyr og inventar, husleieavtaler og avtaler i gruppepraksis samt kompensasjon for forretningsverdien.»*

Dette må også avspeiles i punkt 8.

### **Punkt 9 – overdragelse ved nedtrapping**

Ved nedtrapping skal verdien av praksisen fastsettes ved nedtrappingsperiodens begynnelse, opptil 5 år før det endelige oppgjøret. Det er ikke tatt forbehold om at praksisens verdi kan endre seg vesentlig i løpet av nedtrappingsperioden i form av at det investeres store beløp i nytt utstyr og inventar, eller at det investeres i oppgradering av lokalene. Dette kan medføre at fratredende fysioterapeut må være med på å dekke utgiftene til dette i inntil dagen før han slutter, uten at han får noen godtgjørelse for de foretatte investeringene av tiltredende fysioterapeut.

**PFF krever** at reglene for dette endres ved at det tilføyes et punkt til i listen:

- k) Ved vesentlige endringer i verdien av eiendelene tilknyttet praksisen i nedtrappingsperioden vurderes den samlede verdi ved den endelige overdragelsen. Differansen mellom verdien ved periodens begynnelse og slutt avregnes da pro et contra mellom partene.*

### **Punkt 11 – Lokalisering og flytting**

**PFF krever** nytt 5. ledd inntatt:

*«Ved overtakelse av ledig praksis tilknyttet gruppepraksis kan flytting tidligst finne sted 2 år etter at tiltredende fysioterapeut personlig har overtatt praksisen.»*

Begrunnelse:

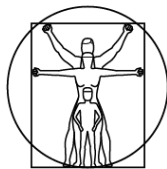
Dette for å ivareta forutsigbarheten for gjenværende fysioterapeuter i gruppepraksis. Ved flytting fra en gruppepraksis påføres gjenværende fysioterapeuter et økonomisk tap i form av at det kan oppstå utgifter til omdisponering av leieareal hvis mulig, eller at driften for gjenværende fys. blir dyrere. Samtidig må gjenværende fysioterapeuter betale for overtakelse av fraflyttende parts andel av inventar og utstyr.

**PFF krever** også tilføyet siste ledd under punkt 11:

*«Kommunen skal vurdere begge parters synspunkter før det treffes en beslutning. Det skal foreligge tungtveiende grunner for at samtykke skal gis.»*

### **12 - Innløsning av avtalehjemmel ved ledighet - kompensasjon**

**PFF krever** følgende inntatt under 12. 1 – 2. ledd:



«Ved innløsning av avtalehjemmel i gruppepraksis skal uttalelse fra de øvrige i gruppepraksisen foreligge før saken behandles endelig. *Det skal foreligge tungtveiende grunner for at en hjemmel ved en gruppepraksis inndras.*»

Begrunnelse:

Her bør det av hensyn til forutsigbarheten foreligge tungtveiende grunner for en inndragning jf. de grunnene som er anført i begrunnelsen under punkt 11 ovenfor.

**PFF krever** også inntatt endringen av beregningsmetoden for forretningsverdi og sletting av kravet om 3 års drift for å kunne kreve kompensasjon for forretningsverdien.

### **Punkt 13 – Driftstilskudd**

**PFF krever** 2. og 3. ledd flyttet til punkt 6 der disse bestemmelsene egentlig hører hjemme.

### **Punkt 14 - Arbeidstid og åpningstid**

**PFF krever** inntatt følgende bestemmelse som 2. ledd under pkt. 14:

*«Fysioterapeuten har rett til å drive «helprivat praksis» fra samme lokaler i tiden som ikke er inkludert i den avtalte åpningstiden. Slik praksis skal være tydelig atskilt fra den avtalebaserte praksisen ved informasjon til pasientene.»*

Begrunnelse:

Dette for å sikre at fysioterapeuten kan utnytte lokaler og utstyr på en regningsssvarende måte ved deltidshjemmel eller arbeid utover avtalt volum for øvrig.

### **Punkt 16 – Vikar**

Det fremkommer av forskriftens § 15 at *«Fysioterapeuten skal, så langt mulig, sørge for fraværstdekning i forbindelse med ordinært fravær ved for eksempel ferie, kurs og etterutdanning. Avvikling av fraværet meddeles kommunen. Inntak av vikar skal godkjennes av kommunen.»*

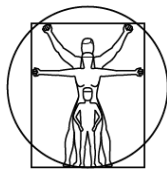
Med dagens regelverk er dette vanskelig for vikariater av kortere varighet, eksempelvis sommerferie, grunnet de formalitetene som må på plass i en slik sammenheng. Dette gjelder opprettelse av avtale med HELFO, tilgang til EPJ-systemet til fysioterapeuten, Helsenett, opprettelse av enkeltpersonforetak for vikaren mv. Tilgangen på vikarer er også begrenset.

PFF foreslår at samarbeidsutvalget oppretter en «vikarpool» der de formelle kravene for størstedelen er oppfylt, og det bare gjenstår å sende melding til HELFO om vikariatet. Om ønskelig skal en utøver også kunne «preparere» en vikar han selv har valgt slik at denne på kort varsel skal kunne overta praksisen i kortere perioder. De formelle forholdene vedr. dette er bedret i og med at henvisningskravet er bortfalt og dermed er mye administrativt arbeid med henvisningene ikke lenger er nødvendig.

Punkt 18 – Endringer i avtalehjemmelen

### **Punkt 19 - Rapportering**

Dette punktet må tilpasses teksten i forskriften. PFF foreslår følgende tilføyelse i et eget ledd:



«Dokumentasjon som ikke kan genereres fra EPJ-systemet kan bare forlanges levert når forespørsel om dette foreligger før perioden for slike opplysninger begynner.»

Det vil være et meget stort arbeid og i noen tilfeller umulig å fremskaffe slike opplysninger i etterkant av at behandlingene er utført.

## **Punkt 20 - Varighet og oppsigelse av individuell avtale**

PFF ønsker innført et ekstra ledd sist i dette punktet:

«Kommunen kan ikke ensidig si opp en eksisterende avtale og tilby en deltidsavtale som kompensasjon.»

En deltidsavtale vil bety et økonomisk tap for fysioterapeuten dels direkte i form av tap av forretningsverdi, dels som følge av at driftsinntektene blir mindre. Videre vil vedkommende miste rettigheter i form av overdragelse ved nedtrapping.

Det kan også være foretatt investeringer i inventar, utstyr og lokaler som etter en delvis videreføring er ulønnsomme.

Hensynet til forutsigbarhet må veie tungt i slike sammenhenger.

## **Punkt 21 - Opphør uten oppsigelse**

PFF krever aldersgrensen hevet til 72 år.

## **Punkt 22 - Revisjon av individuell avtale**

PFF krever en tilføyelse til 1. ledd:

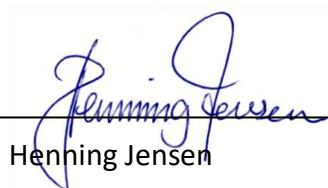
Driftsavtalen kan fra begge parters side kreves revidert hvert år, «dog tidligst etter 24 måneders virketid fra tildeling i tilfelle revisjonen gjelder utflytting fra gruppepraksis»

PFF ønsker denne tilføyelsen (som er markert) for å øke forutsigbarheten. Det er forbundet med et økonomisk tap for de gjenværende når en utøver forlater en gruppepraksis. Tilføyelsen kan slettes dersom tiltredende part forpliktes til å inngå i avtale i gruppepraksis og overtakelse av leiekontrakt.

Se for øvrig merknader og tilføyelser i den redigerte versjonen av ASA 4313 som følger i eget dokument

Det tas forbehold om nye og endrede krav i løpet av forhandlingen.

Med vennlig hilsen



---

Henning Jensen